

списке данной повести, относящемся к XVII в., имеется приписка: «выписано из польских книг». Пыпин отнесся к этой приписке отрицательно, Тихонравов — положительно; последний указывает соответствующие польские источники: первый — рассказ «О нечаянном случае» из популярной повести о плуте Совестдрале, переведенной с польского, второй — анекдот из польского сборника «Rozrywki ucieszne y dowcipne z przydatkiem wielu nowych zabawnych historyjek», третий — стихотворная переделка этого анекдота польским писателем XVI в. Николаем Реем, помещенная в его сборнике «Figliki». Если мы к этим источникам повести «Шемякин суд» прибавим беглые указания, претендующие на «историчность», как то, что эта сатирическая повесть «прошла через переделку русского человека и получила краски чисто народные», то в этом и будут заключаться весьма незначительные итоги исследования Тихонравова о данной повести. Дискуссия Тихонравова с Пыпиным продолжается и в следующем этюде «Повесть об Аполлоне Тирском». Пыпин, как и в первом случае, отрицает польское влияние, Тихонравов утверждает его. Исследовательский результат этого этюда еще беднее предыдущего: здесь указываются лишь источники данной повести без всякой, хотя бы даже бледной тени историзма в нашем понимании.

Крупнейшим представителем сравнительного метода был акад. А. Н. Веселовский; в 1870-е и 1880-е годы этот метод господствует в исследовательской практике А. Н. Веселовского, что дает право причислить его к позитивной школе Бенфея. Сравнительный метод получил необычайно яркое выражение в докторской диссертации А. Н. Веселовского «Из истории литературного общения Востока и Запада. Славянские сказания о Соломоне и Китоврасе и западные легенды о Морольфе и Мерлине» (1872 г.). Буслаев писал, что этот труд А. Н. Веселовского является самым лучшим опытом «из всех какие только на русском языке были — в приложении бенфеевской теории литературного заимствования к разработке русских источников рукописных и устных, в их связи с поэтическими преданиями Зап. Европы».

Нет никакой возможности, а вместе с тем и необходимости останавливаться подробно на методологическом анализе данной работы А. Н. Веселовского. Отметим лишь следующее: теория заимствований Бенфея здесь весьма углублена; в работе разрешена проблема древнего литературного общения Средиземноморья с Индией; выяснена огромная роль Византии в деле литературного посредничества между Востоком и Западом; в качестве распространителей в Европе христианизованных сказаний Востока указаны балканские еретики — богумилы.